



LECTURA CRÍTICA DE ARTÍCULO

¿Por qué los médicos jóvenes usan las Webs 2.0 para información médica?

Artículo original: Hughes B, Joshi I, Lemonde H, Wareham J. Junior physician's use of Web 2.0 for information seeking and medical education: A qualitative study. *Int J Med Inform.* 2009 Jun 3. [Epub ahead of print] ([Pubmed](#))

Arnal D.

Hospital Universitario Fundación Alcorcón, Madrid.

Resumen

Los facultativos usan Internet más que otros colectivos y, aunque la consulta a un colega sigue siendo el método más utilizado para resolver casos complicados, Internet se emplea cada vez más como fuente de información. Se considera una Web 2.0 aquella basada en comunidades de usuarios y desarrolladas centradas en el usuario para una mayor colaboración (wikipedias, blogs, redes sociales...), en contraposición a las de primera generación, correspondientes a las Webs de las sociedades científicas, que ofrecen a sus afiliados un repositorio de informaciones útiles, con una interactividad limitada.

El objetivo del estudio es conocer las razones por las que médicos ingleses jóvenes usan las Webs 2.0 en la clínica.

Introducción



Los facultativos usan Internet más que otros colectivos y, aunque la consulta a un colega sigue siendo el método más utilizado para resolver casos complicados, Internet se emplea cada vez más como fuente de información. Se considera una Web 2.0 aquella basada en comunidades de usuarios y desarrolladas centradas en el usuario para una mayor colaboración (wikipedias, blogs, redes sociales...), en contraposición a las de primera generación, correspondientes a las Webs de las sociedades científicas, que

ofrecen a sus afiliados un repositorio de informaciones útiles, con una interactividad limitada ([1](#)).

El objetivo del estudio es conocer las razones por las que médicos ingleses jóvenes usan las Webs 2.0 en la clínica.

Resumen

En un estudio cualitativo, seleccionaron de forma estratificada por especialidad 35 facultativos con 2-3 años de experiencia de un grupo de 300 graduados en una universidad de Londres.

Utilizaron un método usando a) cuestionarios, b) diarios (mínimo de 5 días) y c) entrevistas semiestructuradas para responder a las siguientes preguntas:

1.- ¿Qué herramientas Web 2.0 usa con motivos clínicos?

2.- ¿Qué motivaciones tiene para usar las Web 2.0?

3.- ¿En qué circunstancias clínicas creen los facultativos que se pueden mejorar el uso de estas herramientas?

Los investigadores realizaron triangulaciones de los datos y midieron la consistencia entre codificadores ($k=0,886$, SD 0,023).

El 89% de los facultativos usan al menos una herramienta de Web 2.0 (80% wikis), aunque sólo 1 de los 35 contribuía regularmente a una Wiki médica.

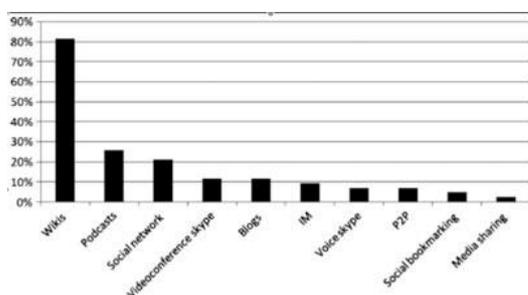


Fig. 1 – Percentage of physicians using Web 2.0 tools for professional purposes (survey data).

La principal motivación reflejada para el uso de las herramientas 2.0 fue la facilidad de uso, frente a los libros de texto, mientras que la principal razón en contra de su uso era los límites de la información tales como la calidad y la sobrecarga de información.

En muchos casos, se usaba Google como una herramienta de navegación, puesto que servía de buscador eligiéndose la parte apropiada de un sitio de confianza para informarse.

Los participantes consideraron tres aspectos en los que las webs 2.0 tenían potencial de mejora: su uso con pacientes durante la consulta para facilitar la comunicación y la información, el entrenamiento en la búsqueda de las Webs médicas más fiables y la accesibilidad a Internet sin

bloqueos desde cualquier puesto de trabajo del hospital.

Los autores consideran que el uso de la Web 2.0 tendrá un impacto cada vez mayor a medida que la generación de médicos jóvenes (generación Y, nacida tras 1975) sea una parte importante de los médicos trabajadores. Pese a que manifiestan dudas y contradicciones respecto a la fiabilidad de los contenidos, estas Webs se usarán por su facilidad de uso manteniendo un esquema mental de los lugares más fiables y navegando hacia ellos gracias a Google.

Los autores concluyen que, dado el uso extenso de la Web 2.0, en especial la Wikipedia, se debería estudiar si sus contenidos son fiables y ayudar a los médicos a encontrar sitios Web accesibles y con suficiente credibilidad.

Comentario

El artículo presenta una cuestión relevante puesto que la información disponible en la red nos debería hacernos plantear qué nos es más útil desde el punto de vista clínico: la Medicina Basada en la Evidencia, las Webs 1.0 o las Webs 2.0. Para ello es interesante aproximarse a las motivaciones de la próxima generación de facultativos en el uso de las 2.0 (2).

Es loable el uso de tres métodos distintos de obtención de datos, que confiere mayor validez a los resultados. Sin embargo, una vez iniciado el estudio encontraron dificultad de clasificar varias Webs en 2.0 o de primera generación, con lo que acuñaron el término “híbridas”.

La selección de médicos jóvenes parece coherente con la búsqueda de la tendencia futura en la materia. Sin embargo ello ha debido influir en la escasa participación activa que los

encuestados mostraban en los sitios (teóricamente contruidos sobre una plataforma colaborativa). Todo lo que los investigadores pueden aventurar es que esa actitud pasiva cambiará cuando adquieran más experiencia, pero no deja de ser una especulación.

Llama la atención (y es motivo de controversia) el elevado uso de la Wikipedia como fuente de información clínica (3).

Queda por delante el reto de conseguir un aumento significativo de la participación en las Webs que, como AnestesiaR, tienen como razón se ser la participación colectiva. Y que éstas Webs puedan llegar a facilitar la toma de decisiones en tiempo real. Quizá sea nuestro reto el crear, aparte de blogs, redes sociales etc., una Wikipedia fiable editada por anestesiólogos, intensivistas y urgenciólogos de acceso libre (4).

Bibliografía

1.- Vázquez G, Roca J, Blanch L. El reto de la Web 2.0 «UCI Virtual». Med Intensiva. 2009 Mar;33(2):84-7. ([Texto completo](#))

2.- Spoetnic L. The Web 2.0-EBM Medicine split. [1] Introduction into a short series. Laika's MedLibLog [documento en Internet] 4 de Enero de 2009 [citado el 20 de Julio de 2009]. Disponible en URL: <http://laikaspoeitnik.wordpress.com/2009/01/04/the-web-20-ebm-medicine-split-1-introduction-into-a-short-series/>

3.- Dimov V. Wikipedia used by 70% of junior physicians, dominates search results for health queries. Clinical Cases and Images [documento en Internet]. Clinical Cases. 9 de julio de 2009 [citado el 20 de julio de 2009]. Disponible en la URL <http://casesblog.blogspot.com/2009/07/wikipedia-used-by-70-of-junior.html>.

4.- Giustini D. How Web 2.0 is changing medicine. BMJ 2006;333:1283-1284. ([Texto completo](#))

Correspondencia al autor

Daniel Arnal Velasco
darnal@anestesiari.org
 Médico Adjunto. Unidad de Anestesia y Reanimación
 Hospital Universitario Fundación Alcorcón,
 Madrid.

[Publicado en AnestesiaR el 20 de julio de 2009](#)